Do Państwowego Powiatowego Olsztyn
Inspektoratu Sanitarnego (dalej zwany PIS)
w Olsztynie.
ul. Żołnierska 16
10-561 Olsztyn

sygnatura sprawy ………………………………………

Strona
Firma

W SPRAWIE ZAWIADOMIENIA O WSZCZĘCIU POSTĘPOWANIA

**W odpowiedzi na zawiadomienie i wezwania oświadczam, iż:
- chcę brak czynny udział w postępowaniu, składam wnioski dowodowe.
- chcę się wypowiadać w każdym stadium postępowania co do dowodów
- chcę zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym**

Oświadczam jednocześnie, iż z uwagi na stan epidemii proszę, aby wszelkie czynność w postępowaniu odbywały się zaoczenie z uwagi na ryzyko umiejscowienia źródła zarazy korona wirusa w siedzibie PIS. Państwa inspektorzy chodzą po lokalach i zwiększają rozprzestrzeniania się wirusa. Nie zostali państwo zaszczepieni dwoma dawkami. Zgodnie z zaleceniami rządu w trosce o moje i państwa bezpieczeństwo wszelkie czynności proszę kierować drogą pocztową na adres

…………………………………

…………………………………

…………………………………..

Jeśli chodzi o zaznajomienie się za aktami prosimy o przedstawienie zasad utrzymanie czystości i higieny w PIS, w szczególności przestrzegania norm sanitarnych. Proszę o dostarczenie badań i testów antygenowych urzędników, z którymi będę się stykał podczas oglądania materiału. Oczywiście dla państwa i mojego bezpieczeństwa.

Stanowczo sprzeciwiam się naruszeniu zasad postępowania administracyjnego. Państwa wezwanie do określenia mojej sytuacji finansowej oraz wezwanie do zapoznanie się z materiałem dowodowym, które co do zasady odbywa się przed zakończeniem postępowania, sugeruje, iż zmierza ono do zakończenia i ukarania. Tym czasem postępowanie dopiero się rozpoczęło.

Nie można tej sprawy zakończyć w ten sposób, bo nie wykonali państwo podstawowych czynność w postępowaniu zmierzającej do wszechstronnego zbadania sprawy. Naruszenia zasady zaufania do urzędu i wszechstronnego badania sprawy to przekroczenie uprawnień przewidziane jako przestępstwo w art. 231 KK.

**Składam następujące wnioski dowodowe:**

**1**. proszę o przesłuchanie Pawła Jana Tanajno na okoliczność wydzierżawienia lokalu od mojej firmy i prowadzenia tam imprezy jaką państwo opisali w protokole, na której rzekomo doszło do naruszenia jakiś obostrzeń.
Dowód ten jest kluczowy dla postępowania, bo potencjalnie wydana wobec mojej firmy decyzja będzie całkowicie chybiona, z uwagi na fakt, iż ja zgodnie z rozporządzeniem organizowałem jedynie pracę kuchni i baru z wydaniem napojów i posiłków na wynos, na salę której dysponentem prawnym był Paweł Jan Tanajno i organizował tam spotkanie partii Strajk Przedsiębiorców.
Adres do korespondencji : 02-640 Warszawa ul. J.P. Woronicza 78 m 195
Oczekuję że badając wszechstronnie okoliczności sprawy, będą państwo dążyć do fundamentu postępowania administracyjnego, czyli ustalenia właściwiej strony tego postępowania, bo moja firma nie jest właściwą stroną jeśli chodzi o ustalenia dotyczące wydarzeń na wydzierżawionej sali ze stolikami na pierwszym i drugim piętrze w lokalu VS20 przy ulicy Lelewela 4A. Moja firma może odpowiadać jedynie za przestrzeganie obostrzeń w kuchni i w barze.

**2**. Proszę o przekonwertowanie na tekst maszynowy stron protokołu sporządzonego w lokalu w dniu 15.01.2020 tj. od opisu w dziale III – WYNIK KONTROLI – do końca, gdyż nie jestem w stanie odczytać pisma ręcznego pozbawionego kaligraficznej jakość. Protokół tej jest czytelny na pewno dla autora, który zna swój charakter pisma, ale ni jest zrozumiały dla mnie. Przepisaną treść proszę nadesłać jak wyżej wspominałem – poczta.
Widzą ogólną treść wezwania, mogę się tylko domyślać, iż protokół stwierdzą, iż opisane w nim zdarzenia mają miejsce w przestrzeni, za którą odpowiada moja firma, to nie zgodne z opisem stanu faktycznego. Panie sporządzające protokół nie pytały mnie kto jest dysponentem sali i przyjęły domyślnie bez dowodu, że moja firma.

3. Analizując treść pisma „OCENA KARNO-PRAWNA” z komendy policji na stronie drugiej, mając na uwadze nie uprawnioną przez organ próbę ocenę stanu epidemiologicznego, wnioskuję o powołanie na świadka prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego – adres URM znany organowi z urzędu. Mateusz Morawiecki zaprezentował strategię obostrzeń uzależnioną od ilości zachorowani.

![Kiedy zostanie ogłoszona kwarantanna narodowa? [AKTUALNE DANE]]()

W związku z powyższym, przy opisanym w piśmie policji stanie zachorowani powinniśmy się znajdować w strefie Zielonej. Stanowisko premiera co do strategii jest wiążącą umową społeczną, bo gdyby przyjąć inaczej to mielibyśmy do czynienia z przestępstwem oszustwa tj. wprowadzenie w błąd celem doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

**Wypowiadając się do zgromadzonego na tym etapie materiału dowodowego:**

- zgodnie z art. 9 KPA proszę o pisemne wyjaśnienia, dlaczego w aktach sprawy znalazły się dokumenty innych firm należących do mnie, nie związanych ze spółką, która prowadziła bar i kuchnie w lokalu V20? Jaki był cel prawnych tych czynności i co z nich wynika dla postępowania? Po złożeniu tych wyjaśnień zastrzegam sobie prawo składania nowych wniosków dowodowych.

- proszę o wyjaśnienie jak powstał wydruk na kartce A4, który zawiera jakieś obrazki i ramki opisujące mój lokal. Proszę o podanie źródła oraz celu zgromadzenia tego dowodu tak abym rozumiał stan prawy jaki państwo chcą ustalić na jego podstawie.

- analizując treść pisma „OCENA KARNO-PRAWNA” z komendy policji, proszę o wyjaśnienie w trybie art. 9 KPA co w kontekście przepisów ustawowych oznaczają określenia „dyskoteka”. Takie określenia nie są używane ani w rozporządzeniu, ani w ustawach więc chciałbym poznać zrozumienie prawne tego słowa ze strony organu, jeśli skutki wykładni prawnej mają w jakikolwiek sposób mnie obciążać.

- analizując treść pisma „OCENA KARNO-PRAWNA” z komendy policji, w kontekście wniosku dowodowego nr 3 proszę w trybie o wyjaśnienie w trybie art. 9 KPA jak wyjaśnienie to wykraczające poza uprawnienia policji co do oceny stanu epidemii wpływa na organ w tym postępowaniu, na podstawie jakich przepisów będzie uwzględniane i w kontekście wykładni jakiego. Po wyjaśnieniach zastrzegam złożenie wniosku dowodowy oraz wezwanie do usunięcia tego dokumentu z akta sprawy w przypadku braku podstaw do uwzględnienia tego typu luźniej opinii, która nie ma żadnego wpływu ani na ocenę prawną ani na ustalenia stanu faktycznego.

- w trybie art. 9 KPA w kontekście zamieszczenia notatek policji i ich treści proszę o wyjaśnienia w jakim stopniu i w jakim zakresie dyskusję między posłanką na Sejm i policjantem dotycząc niniejszej sprawy czy organ uwzględnia w swoim postępowaniu ugruntowaną w orzecznictwem wykładnie niekonstytucyjności ograniczenia działalności gospodarczej wynikającej z rozporządzeń czy państwo jako organ władzy wykonawczej lekceważą orzeczenia władzy sądowniczej. W zależności od wyjaśnień zastrzegam złożenia kolejnych dowodów w tym powołanie na świadków sędziów sądu administracyjnego, którzy wskażą odmienną od ceny policji opinię prawną. Będę również wnioskował o przesłuchanie pani Poseł.

Z zastrzeżeniem wyżej opisanego stanowisko, szczególnie że to nie moja firma byłą dysponentem lokalu, odnosząc się do wezwania o przedstawienia korzyści i strat w związku z otwarciem to chciałem zauważyć, iż przy ustalaniu kwoty ewentualnej kary trzeba wziąć całokształt stanu majątkowego podmiotu a nie dochód jednego dnia. Na skutek przestępczych działań rządu przeciwko mojej wolności gospodarczej od ponad roku mam utrudnione jej wykonywanie. W związku z powyższym notuję ogromne straty. Państwo takie dane jako organ administracji publicznej mogą uzyskać z urzędu, wysyłając zapytanie do innych organów i zgodnie z KPA wzywanie mnie do określenia dochodów lub strat jest nadmiernych i nieuzasadnionych przepisami obciążaniem przebiegiem postępowania. Niemniej jednak oświadczam, że moje dochody są związane z prowadzeniem kuchni i baru z wydaniem na wynos w związku co nie jest obecnie zakazane. Z wynajęcie sali uzyskałem od Pawła Tanajno 100 zł.

Kończąc, chciałem wyrazić swoje ogromne zaniepokojenie działaniem organu PIS sprzecznym z zasadą postępowania budującego zaufanie do organów państwa. Dotychczasowe prowadzenie sprawy może świadczyć o działaniu pod z góry przyjętą tezę i działaniu zmierzającym do obejścia przepisów postępowania, lekceważenia ugruntowanej linii orzecznictwa i wykluczeni wynikających z art. 28 ust 11 rozporządzenia z dnia 21 grudnia 202, w celu realizacji politycznych zadań wyznaczonych przez rząd – czyli bezpodstawnego karania przedsiębiorców. W trakcie tego postępowania nie wiem, dlaczego państwo kontrolują moja firmę, dlaczego jestem strona postępowania. Proszę o szczegółowe wyjaśnienia merytoryczne i prawne w myśl art. 8 i 9 KPA. Może dowiem się więcej, po przetłumaczeniu protokołu na tekst maszynowy.